

EVALUATIE

SUBSIDIEPROCES EN SUBSIDIEREGELING

ALGEMENE VOORZIENINGEN WMO EN JEUGD 2018

INHOUD

Inleiding

Resultaten evaluatie

Aanbevelingen

Bijlage 1 Toelichting op de gesloten vragen in tabel 1

INLEIDING

In de maanden september t/m december 2017 zijn de 58 aanvragen voor subsidie van de Algemene voorzieningen voor het kalenderjaar beoordeeld en beschikt. De subsidieaanvragers zijn op 14 en 15 december geïnformeerd.

In maart 2018 is subsidieaanvrager gevraagd terug te kijken en de gemeente van tips te voorzien. Het terugkijken heeft tot doel om de inhoud (subsidieregeling) en het proces van de subsidie Algemene voorzieningen te verbeteren.

De externe evaluatie bestond uit een schriftelijke enquête aan de subsidierelaties.

RESULTATEN EVALUATIE

In maart is aan 53 aanbieders een enquête gezonden. Van deze 53 aanbieders hebben 20 aanbieders (38%) gereageerd. De vragenlijst bestond uit gesloten vragen en twee open vragen.

In de eerste openvraag geven respondenten tips over hoe de gemeente de sociale basisinfrastructuur kan versterken.

In de tweede openvraag geven respondenten adviezen over de subsidieregeling. De resultaten van de gesloten vragen staan in Tabel 1. De respondenten geven de gemeente een ruime 6 (hoogste cijfer:8, laagste cijfer:6).

Zij zijn het *meest tevreden* over: De informatie bijeenkomsten, het beantwoorden van vragen, het digitaal aanvragen, de informatie op de website en de vindbaarheid van de website

Het *minst tevreden* zijn de respondenten over: over de zeer late duidelijkheid over subsidie in het volgende jaar (december), duidelijkheid regeling en duidelijkheid aanvraagformulier.

Tabel 1 resultaten enquête

	Inhoud vraag	(zeer)Tevreden	Neutraal	(zeer) Ontevreden
a.	Informatie op de website	65%	25%	10%
b.	Vindbaarheid website	65%	20%	15%
c.	Informatie bijeenkomst	65%	30%	5%
d.	Beantwoorden vragen	75%	20%	5%
e.	Duidelijkheid regeling	40%	25%	35%
f.	Duidelijkheid aanvraagformulier	45%	20%	35%
g.	Digitaal aanvragen	65%	10%	25%
h.	Aanvraagdatum 15/9	45%	40%	15%
i.	Duidelijkheid beschikking	60%	15%	25%
j.	Datum beschikking (december)	15%	25%	50%
k.	Duidelijkheid verantwoordingsformulier 2018	30%	40%	25%

Tips versterken basisinfrastructuur

Respondenten hebben de volgende suggesties of tips ten aanzien van de subsidieregeling om de basisinfrastructuur verder te versterken:

- Handig om een work flow te hebben. Geeft duidelijkheid in de structuur.
- Geen verdeling van steunpunten naar doelgroep(en) over de wijken¹.
- De beweging naar de wijken is met name gericht op cliëntondersteuning. Het zou goed zijn vanuit preventie de taak te verbreden naar ook de leefbaarheid en met name jongeren in de wijk welke door cliëntondersteuning niet bereikt worden².
- Zorgen dat de kleine ondernemer ook een kans krijgen en met name de mensen met een beperking hebben op dit moment nog onvoldoende ondersteuning. Voor deze mensen is het ook niet zo nuttig om dit in de wijk te doen.
- Een vast contactpersoon.
- In de wzc³ is veel ervaring en deskundigheid, Maar daar gebruik van.
- Burger meer aanzet en minder vanuit organisatie/aanbod- gedacht sturen.
- Kaart van Apeldoorn volgen op basis van vlekkenplan, niet per stadsdeel.
- De bestaande ontmoetingsplekken aanwijzen als basis-ontmoetingsplekken en ook als zodanig herkent en de daarbij behorende subsidie toekennen. De huidige subsidieregeling is gebaseerd op grote specialistische organisaties en gaat voorbij aan kleinschalige en breed georiënteerde organisaties.
- Het werken met een penvoerder geeft een kleinere organisatievorm geen kans op subsidie en leidt niet tot innovatie binnen het zorg – en welzijnsnetwerk.
- Meer ruimte voor innovatie door samenwerking van partners te waarderen en te honoreren. In plaats van in hokjes van categorieën te denken.
- Op basis van een goede analyse een aantal abstracte doelen stellen en dit goed meetbaar laten zijn, gedragen door de gemeente breed (beleid, stadsdeelmanagers). Geeft de mogelijkheid om samen met de partners programma's in te zetten om die doelen te bereiken en worden dan daar op afgerekend. De keuze programma's is dan vrij voor de aanbieder.
- Het eenvoudiger maken.

¹ We verwachten aan dat de respondent hier doelt op ontmoetingsplekken.

² Opmerking: ook het jongerenwerk is per stadsdeel georganiseerd.

³ Woonzorgcentra

- Vanuit de gemeente meer bekendheid geven aan de burgers in de wijk wat de bedoeling is, om gebruik te maken van de voorzieningen zoals: ontmoeting, dagbesteding, cliëntondersteuning.
- Niet de subsidiestructuur als wel de samenwerking bevorderen tussen de verschillende initiatieven. Er zit veel overlap in doelen en taken van verschillende initiatieven en bij zo'n versnipperd aanbod kunnen dubbelingen ontstaan in vraag en aanbod.
- Een gemeentelijk digitale marktplaats (website en app) voor vraag en aanbod in wonen, zorg en welzijn. Hulpvragen hebben namelijk vaak best iets te bieden en zo wordt zelfredzaamheid vergroot.

Adviezen over het inhoudelijk aanpassen van de subsidieregeling

Respondenten op welke punten zou u ons adviseren om de subsidieregeling 2018 inhoudelijk aan te passen?

- Hou het simpel. Zoek een goede balans tussen verantwoording en vertrouwen. Bezoek als gemeente ook initiatieven die je financiert om zicht te hebben wat er met het gemeenschapsgeld gebeurt.
- De samenhang tussen de verschillende regelingen.
- De mogelijkheid om arbeidsmatige dagbestedingsketens toe te voegen zodat er voor de inwoners meer keuze is om op een plek waar de geen interesse naar uit gaat te participeren, wat de ontwikkeling van de deelnemers ten goede komt.
- Inregelen ondersteuning vanuit de gemeente.
- Onderscheid maken tussen grote en kleine (zorg)aanbieders. Toegankelijker maken voor kleinere organisaties. Voor kleine organisaties wordt het erg moeilijk gemaakt. Er zijn komende jaren veel en grote vereisten. Voor een kleine stichting wordt het financieel erg moeilijk gemaakt gezien het enorme pakket aan eisen. Daarnaast ook meer kijken naar resultaat dan naar opleidingseisen.
- De eisen voor minder intensieve begeleiding ook minder streng maken.
- Als er een verantwoordingsformulier moet worden ingevuld, graag in de beschikking opnemen bij aanvraag tot vaststelling van de subsidie 2018'.
- Subsidie voor langere tijd beschikken.
- Erkennen van bestaande ontmoetingsplekken. Ontmoeten centraal stellen binnen de regeling.
- Soepeler omgaan met het toekennen van subsidies, waarbij verantwoording achteraf ons inziens voldoende waarborgen biedt.
- Afzien fenomeen penvoerder

- Aanvraagprocedure simpeler
- Doorlooptijd toekenning beschikking zou korter moeten.
- De periode van informeel gesprek tijdens bezwaar korter.
- Meer ruimte creëren in de verordening waardoor goede initiatieven ruimte kunnen krijgen i.p.v. dat je moet afwijzen omdat het niet criteria voldoet terwijl het wel een goed plan is.
- Korte vragen en Jip en Janneke taal gebruiken.
- Niet alle activiteiten zo tot in detail aan moeten leveren door samenwerkende partijen.
- Mondeling overleg tijdens aanvraagfase om de motivatie van een aanvraag toe te kunnen lichten.

AANBEVELINGEN

De door de respondenten genoemde tips en adviezen vertalen we naar de volgende aanbevelingen voor de doorontwikkelingen van de Subsidieregeling Algemene Voorzieningen.

- Verduidelijk de regeling waar mogelijk;
- Publiceer tijdig. Dit betekent aanvragen binnen per mei 2020 in plaats van september 2020;
- Creëer ruimte voor de professional om in te kunnen spelen op de (veranderende) vraag en aanbod te creëren voor alle kwetsbare doelgroepen;
- Stuur op samenwerken en het voorkomen van overlap;
- Beloon innovatie die ontstaat door samen te werken;
- Kwaliteitseisen zijn in balans met het gevraagde aanbod;
- Vereenvoudig het proces. Zoek een balans in verantwoording en vertrouwen. Minder detail;
- Zorg voor een duidelijk aanvraagformulier en goed werkende techniek.
- Borg continuïteit in de uitvoering en beschik voor meerdere jaren (ten minste 3 jaar);
- Investeren in de vindbaarheid van voorzieningen (website, app);
- Zet de inwoner centraal in de doorontwikkeling;
- Aandacht voor kleine ondernemers;
- Creëer samenhang tussen regelingen.
- Zorg dat het voor de organisaties duidelijk bij wie ze terecht kunnen voor informatie en van welke ondersteuning zij gebruik kunnen maken. Zorg dat deze ondersteuning aansluit op de behoefte.

Bijlage 1 Toelichting op de vragen in tabel 1

Bij a. Info website

Geen actieve benadering vanuit de gemeente plaatsgevonden met betrekking tot de website. Via mailing of een informatiebijeenkomst.⁴

Het is niet altijd helder waar welke informatie te vinden is.

Bij c. Informatie bijeenkomst

Teveel techniek, niet toegesneden op de behoeften van de deelnemers.

Door de gemeente is geadviseerd om de subsidieaanvraag in te dienen onder de functie inwonersondersteuning. De aanvraag werd deels afgewezen, omdat niet werd voldaan aan de criteria van deze functie.

Bij e. Duidelijkheid regeling

De uitleg van de regeling was niet helder. De regeling is zeer ambtelijk opgesteld en schept onduidelijkheid bij de aanvraag.

Niet eens met de vormgeving van de subsidie, voorwaarden en systeem, categorieën. Je valt of onder inwonersondersteuning of onder hulpverlening. Hierdoor is er geen ruimte voor activiteiten op het snijvlak van onderwijs en jeugdhulp, terwijl dit wel een gezamenlijke doelstelling is van gemeente en onderwijs; vindplaatsgericht jongeren preventief begeleiden zodat verdere zorg en uitval kan worden voorkomen.

De diverse wijzigingen tussen concept- en definitieve regeling gaf veel onduidelijkheid. De analyse is hier een belangrijk voorbeeld van. In aanloop van de regeling was gecommuniceerd dat de gemeente zelf een stadsdeelanalyse zou aanleveren. In de conceptversie van de regeling stond dat een stadsdeelfoto met kwalitatieve en kwantitatieve analyse onderdeel; was van de aanvraag. In de definitieve versie bleek dat het aanbod gebaseerd moest zijn op een gebiedsanalyse.

Bij f. Duidelijkheid aanvraagformulier

Het aanvraagformulier en het digitaal indienen is als erg lastig ervaren voor vrijwilligers.

Vergeten de bijlagen toe te voegen, waardoor de aanvraag niet in behandeling is genomen. Hier is niet op gewezen.

Het aanvraagformulier is te ingewikkeld voor kleine ondernemers/stichtingen.

⁴ Er zijn verschillende informatiebijkomsten geweest en aanbieders hebben de mogelijkheid gehad een afspraak te maken voor een van de 'sprekuren'.

In de beschikking blijkt de aanvraag op sommige punten onjuist te zijn geïnterpreteerd en bevat dan ook de nodige onjuistheden.

Weinig ruimte voor toelichting, lastig in een situatie waarbij je niet geheel valt onder 1 van de functies.

Binnen het digitale formulier kan niet naar de volgende pagina doorgelikt worden zonder dat je het hebt ingevuld. Zo wordt niet inzichtelijk welke vragen er nog komen en heb je kans dat je voor volledigheid al antwoord geeft op vragen die pas later komen. werkt niet efficiënt.

Bij g. Digitaal aanvragen

Digitaal aanvragen blijft een zoektocht.

Aanvraag van de subsidie vraagt veel tijd en is niet eenvoudig. Teveel papierwerk.

Bij h. Aanvraagdatum 15/9

De periode was ongelukkig. Aanvraagtraject subsidieverlening 2018 viel in de zomerperiode en tegelijkertijd met de halfjaarlijkse verantwoording.

Het vaststellen van een uiterste datum nodigt niet uit tot flexibel handelen bij de aanvraag.

Voor vrijwilligers en personeel kan geen opzegtermijn gehanteerd worden door een te late beschikking.

Bij i. Duidelijkheid beschikking

Hierdoor is er te weinig tijd om de nieuwe situatie in te richten; het plannen en contracten/ bedrijfsrisico's.

Beschikken niet per jaar maar per 3- 5 jaar.

Er moet lang gewacht worden op een antwoord

Bij k. Duidelijkheid verantwoordingsformulier 2018

Er wordt veel informatie toegestuurd en daardoor wordt het niet altijd overzichtelijk. Informatie wordt t.z.t. ook nog aangevuld.

Verantwoordingsformulier 2018 is laat aangeleverd en niet te vinden.

Het formulier is niet ondersteunend aan verantwoording op outcome/effect.